

ਅਪੀਲੀ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ

ਫੌਲਸੋ ਅਤੇ ਦੁਲਤ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸੰਯੁਕਤ ਸਟਾਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ
, ਪੰਜਾਬ (ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ
ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) (ਜਲੰਧਰ ਸ਼ਹਿਰ)

ਬਨਾਮ

ਅਕਾਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਲੁਧਿਆਣਾ,- ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1957 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 810

1558

July, 31st

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ (1956 ਦਾ I) -ਸੈਕਸ਼ਨ 314 ਅਤੇ 652-^ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰਾਂ ਜਾਂ ਸਥਾਨਾਂ o] ਮੁਨਾਫਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ - ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ।

a ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 652 ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜੋ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਲਾਭ ਦੇ ਦਫਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਬੇਨੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 29 ਅਗਸਤ, 1957 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਚਾਵਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਾ।

ਵਾਈਪੀ ਗਾਂਧੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸੋ, ਜੇ.—ਇਹ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜੁਲੰਦੂਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ, ਅਕਾਈ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.

ਦੀ ਧਾਰਾ

303(2) ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਜੁਆਇੰਟ ਸਟਾਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰਾਹੀਂ

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956.

(ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ
ਹਿਮਾਚਲ

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ)

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਕਾਈ ਟਰਾਂਸ- ਦ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 314(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ (ਜੁਈਅੰਦੂਰ ਸ਼ਹਿਰ) ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨੌ ਡਾਇਰੈਕਟਰ: ਹਾਸ਼ੀਏ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਨ। ¹ ① ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਨਾਫਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ- Faishaw, J. ਅੱਗੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਨੋ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਤੋਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ, ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਜੂਨ, 1957 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21 ਮਈ, 1956 ਅਤੇ 27 ਮਾਰਚ, 1957 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ।

ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦੋ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਧਾਰਾ 247, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ 'ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀ, ਹਰ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 652 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 247 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਜੇ ਉਹ ? ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ , ਪਰ ਉਸਨੇ ਦੂਜਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ

ਹਿਮਾਚਲ

ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਕੰਪਨੀਜ਼

(ਜੁਈਅੰਦੂਰ ਸਿਟੀ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 314 (1) ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨਹੀਂ? ਕੋਈ ਫਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ^ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ

ਕੋਈ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ, ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਟੈਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਹੁਦਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਾ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ, ਸਕੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ, ਮੈਨੇਜਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਬੈਂਕਰ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਿਬੈਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ, -

(a) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ; ਜਾਂ

(b) ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ , ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰ, ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਚਾਲਕ ਸੰਚਾਲਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

*

ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਦਫਤਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਹਨਤਾਨਾ $p \wedge -a \wedge b$, ਜਾਂ ਹਿਮਾਚਲ ਦੇ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਪਾਤ ਜਾਂ ਲਾਭ (ਜੁਬੰਦੂਰ ਸਿਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਦਰਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ¹ Aka.j Tr ਉੱਤਰ - ਲਾਭ ਦਾ। ਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਮ.

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ, ^ ਲੁਧਿਆਣਾ

ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਲਸੇ >ਜੇ - ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਟ, ਸਕੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਰੱਖੇਗੀ, -----
 . ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਸੈਕਟਰੀ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ: -

* * *
 *

(2) ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦਰਸਾਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਭੇਜੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਟਾਂ, ਸਕੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰਾਂ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ। ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਰਿਟਰਨ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਅਠਾਈ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਠਾਈ ਦਿਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਦਿਨ.

)

(3) ਜੇਕਰ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ "ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ

ਜਾਰੀ ਹੈ।”

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਸੈਕਸ਼ਨ 652 ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆਂ ਕੋਲ ਸੀ
ਲਿਖਿਆ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ
ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"652. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਦੋਂ 1913 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ^{^ew} ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਲਾਭ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਖੁਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 652 ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏਗਾ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 314 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ।

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 314 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਵੇਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ, ਜੋ-ਕਾਫੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇ ਜੋ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਦੀ ^{^n}® ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ

ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ। 1 ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ

ਇਸ ਰਾਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਸਟਾਕ ਇਰਾਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

A

11 T ਦੁਆਰਾ

ਹਿਮਾਚਲ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਉੱਥੇ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ

ਜਦੋਂ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ)

(ਜਲੰਦੂਰ ਸ਼ਹਿਰ)

ਫੋਰਸ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ

ਸੈਕਸ਼ਨ 652 ਦਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਅਕਾਈ ਟਰਾਂਸ-

ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਵੀਂ ਐਕਟੀਨਟੋ ਫੋਰਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ

ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬੇਆਰਾ 'ਉਡੀਉਆਨਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਲਜ਼ ਜੇ' ਦੇ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਦਫਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਦੇ ਦਫਤਰ ਰੱਖੇ

ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ

ਧਾਰਾ 652 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਢਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ

ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ

ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤੱਥ ਅਜੇ ਵੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਬਾਕੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਲਭੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਕੇਬਲ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ

ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

Dulat, J.

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ